

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЕЛЕЦКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. И.А. БУНИНА»

Институт истории и культуры

СТУДЕНЧЕСКОЕ СООБЩЕСТВО И СОВРЕМЕННАЯ НАУКА

**МАТЕРИАЛЫ ВСЕРОССИЙСКОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ СТУДЕНТОВ,
АСПИРАНТОВ И МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ**

(15 МАЯ 2020 ГОДА)

Выпуск 6.

Елец – 2020

УДК 93/94; 008(091); 379.85

ББК 63+74

С 88

*Размещено на сайте по решению редакционно-издательского совета
Елецкого государственного университета имени И.А. Бунина
от 28.01.2020, протокол № 1*

Под редакцией Н.А. Жирова, кандидата исторических наук, доцента
ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет имени И.А. Бунина»

Редакционная коллегия:

В.И. Климов – кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой музыкального образования, ФГБОУ ВО «Елецкого государственного университета имени И.А. Бунина».

В.А. Мальцева – кандидат педагогических наук, доцент, заведующая кафедрой дизайна и народной художественной культуры, ФГБОУ ВО «Елецкого государственного университета имени И.А. Бунина».

Д.А. Ляпин – доктор исторических наук, доцент, заведующий кафедрой истории и историко-культурного наследия, ФГБОУ ВО «Елецкого государственного университета имени И.А. Бунина».

О.В. Скроботова – кандидат филологических наук, доцент, заведующая кафедрой туризма и гостиничного дела, ФГБОУ ВО «Елецкого государственного университета имени И.А. Бунина».

Рецензенты:

Е.С. Гамов, доктор технических наук, профессор, заведующий кафедрой дизайна и художественной обработки материалов, ФГБОУ ВО «Липецкий государственный технический университет»;

М.В. Климова, кандидат филологических наук, доцент, директор института истории и культуры ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет имени И.А. Бунина»

С 88 Студенческое сообщество и современная наука: материалы Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых (15 мая 2020 г.). – Выпуск 6 / Под ред. Н.А. Жирова. – Елец: ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина», 2020. – 616 с.

В настоящем сборнике представлены научно-исследовательские работы студентов, аспирантов и молодых ученых – участников Всероссийской научно-практической конференции «Студенческое сообщество и современная наука», состоявшейся 15 мая 2020 г. в ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет имени И.А. Бунина».

Материалы, содержащиеся в сборнике, охватывают широкий спектр тем и направлений отечественной и всеобщей истории, культуры, образования, дизайна и туризма. Сборник будет интересен широкому кругу читателей, которые интересуются отечественной и всеобщей историей, культурой, образованием, сферой дизайна и туризма. Материалы публикуются в авторской редакции, авторы несут ответственность за содержание предоставленных материалов.

УДК 93/94; 008(091); 379.85

ББК 63+74

© Елецкий государственный
университет им. И.А. Бунина 2020

Тарасов И.М.
факультет истории и социальных наук
Ленинградский государственный институт им. А.С. Пушкина
Научный руководитель:
Травкин С.Н.
кандидат исторических наук, доцент

ЭТНИЧЕСКОЕ ПРОИСХОЖДЕНИЕ ЛЕТОПИСНОЙ «ПУРГАСОВОЙ РУСИ»

Аннотация: В статье исследуется происхождение загадочной «Пургасовой руси», упоминаемой в Лаврентьевской летописи под 1229 г. В материале отвергаются распространённые в исторической литературе версии об иранском и скандинавском происхождении «Пургасовой руси», а также о том, что под этим именем могла подразумеваться дружина мордовского «инязора» (правителя), либо его владения.

Ключевые слова: Северо-Восточная Русь, Владимиро-Суздальское княжество, Древняя Русь, Пургасова русь, русские, мордва, летопись.

Одним из самых заметных и в то же время малоизученных событий в истории Владимиро-Суздальского княжества первых десятилетий XIII в. является протовостояние Владимирского княжества и мордвы. Разгораясь постепенно, оно даже перешло в горячую фазу в конце 20-х гг.

Изначально поволжские финны жили обособленно и вполне мирно с русскими. Мордва упоминается в недатированной части Повести временных лет в числе народов «*иже дань дают Руси*» [ПСРЛ: I, стб. 11]. Летопись упоминает два крупных похода русских князей на мордву в XII столетии. Первый состоялся в марте 1104 г., когда основатель династии рязанских и муромских князей Ярослав Святославич потерпел поражение [ПСРЛ: I, стб. 280]. Второй состоялся во время возвращения из общерусского похода на волжских болгар, когда Всеволод Большое Гнездо «*конь пусти на Мордву*» [ПСРЛ: I, стб. 390]. Но эти походы были редкими.

Однако в XIII столетии произошли важные события. После заключения мира с волжскими булгарами (1220), в 1221 г. у места впадения Оки в Волгу русскими был заложен Нижний Новгород [11, с. 70]. Тем самым русский князь как бы «закреплял» окрестные территории за собой. В Нижний Новгород стало прибывать восточнославянское население. Это повлекло за собой негативную реакцию со стороны местных «племён». Всё свелось к тому, что в 1226 г. великий князь Владимирский был вынужден послать своих братьев – Святослава и Ивана на соседнюю мордву. Экспедиция низовского войска завершилась успехом. В сентябре 1228 г. Юрий Всеволодович отправил на мордву своего племянника Василька Константиновича ростовского с воеводой Еремеем Глебовичем, но войско было вынуждено вернуться обратно из-за непогоды. Военная кампания была перенесена и состоялась в январе 1229 г. Юрий Всеволодович отпра-

вился в поход сам. Вместе с великим князем на мордву шёл его брат Ярослав (отец Александра Невского), племянники и муромский князь Юрий Ярославич. В летописи имеется упоминание об этой экспедиции: *«Того же месяца (января) въ великий день Великъи князь Гюрги, и Ярославъ, и Костантиновичи Василко, Всеволодъ идоша на Мордву, и Муромскъи князь Гюрги Давидовичъ, вшедъ в землю Мордовьскую, Пургасову волость пожгоша жита и потравиша, и скоть избиша, полонъ послаша назадъ. А Мордва вбъгоша в лъсы свое в тверди, а кто не вбъгль тѣхъ избиша нагъхавше Гюргеви молодии...»* [ПСРЛ: I, стб. 451].

Погром своих владений эрзянский «инязор» Пургас решил выместить на молодом городе – Нижнем Новгороде. В апреле 1229 г. Пургас подошёл к городу, но не смог взять его, ограничившись сожжением посада и окрестных сёл. Летопись сообщает об этом: *«Придоша Мордва с Пургасом к Новугороду и втбишася их Новгородци и зажегше манастырь святое Богородици и церковь иже бѣ внѣ града. Того же днѣ и втѣхаша прочь поймавъ своѣ избьеныѣ болише . Того ж лѣта побѣди Пургаса Пурешевъ сын с Половци и изби Мордву всю и Русь Пургасову, а Пургасъ едва в малъ оутече»* [ПСРЛ: I, стб. 451П].

В данном отрывке помимо «Пургасовой волости» упоминается и некая «Русь Пургасова», о происхождении которой у учёных уже свыше столетия нет единого мнения. О том, что же означает данный термин и будет идти речь в настоящей статье.

Один из первых российских историков – В.Н. Татищев, описывая события 1229 г. в своей «Истории Российской», особо не выделял «Пургасову русь»¹ в отдельную группу и ограничился тем, что обозначил всех напавших на Нижний Новгород как мордву [25, с. 452-453].

Спустя несколько десятилетий другой историк – Н.М. Карамзин пытался истолковать загадочную «русь Пургасову» как переселившихся в мордовскую землю «россиян» [11, т. 3, с. 506]. С.М. Соловьёв (который, как известно, выводил название Русь от финно-угорского народа эрзя) не выделял «Пургасовой руси» из числа прочих мордовских подданных Пургаса [23, т. II, С. 627]. Т.е. можно сделать вывод, что историк заключал её в число поволжских финнов. С.А. Гедеонов полагал, что данный летописный термин – это «ничто иное как выселение словен-язычников из Ростова и Муром в мордовскую землю» [5, с. 64].

В советской историографии было распространено мнение, что «Пургасову русь» следует считать не группой людей/этносом, но всего лишь территорией, подвластной мордовскому «инязору» (В.В. Гольмстен, Е.И. Горюнова, П.Д. Степанов). В современное время этой же гипотезы придерживается В.В. Богуславский. По его мнению, «Пургасова Русь» - это селения русских поселенцев, бежавших от феодального гнёта в мордовские владения Пургаса [3, т. 2, с. 219]. На этой же версии настаивают и авторы работы «1000-летие едине-

¹ Автором настоящей статьи намеренно выбран вариант написания *русь* со строчной буквы, ибо, по его убеждению, слово употребляется в контексте летописного рассказа именно в этническом, а не административно-географическом смысле. В цитатах из летописи термин «Русь» пишется с заглавной буквы в обоих смыслах.

ния мордовского народа с народами российского государства» (2010), в котором утверждается, что упоминаемая в летописи «Пургасова волость» и «Пургасова Русь» – суть одно и то же [30, с. 6]. Иногда владения мордовского «инязора» («Пургасова волость») связывают с началом формирования мордовской государственности [16, с. 28].

Границы «волости Пургаса» при этом определялись совершенно по-разному. Так, историк А. Насонов полагал, что «Пургасова волость» могла распространяться не только на берега Мокши, как традиционно считалось, но и на более обширные территории [18, с. 208]. Согласно современным данным археологии, идентифицировать с землями владельца Пуреша можно мордовские древности, лежащие в 60 км от современного Нижнего Новгорода, а с землями Пургаса – в 120 км [12, с. 801]. Полагаем, удел «инязора» Пургаса, известный летописи как «Пургасова волость», и владения ротника¹ Юрия Всеволодовича – Пуреша вполне могут соответствовать «царство Мордвинов (*Morduanorum*)», которое упоминает в 30-х гг. XIII в. монах Юлиан (Nag. Iul.). В этом царстве, согласно Юлиану, «было два князя» (Ep. Iul.), и мы их можно идентифицировать, как Пургаса (или его преемника) и Пуреша.

Были в советское время и сторонники восточнославянского (русского) происхождения «Пургасовой руси». Так, историк Л.М. Каптырев в конце 30-х гг. XX в. писал, что «Пургасова русь» состояла «из первых русских колонистов». По мнению Каптырева, все они вышли из ряда юго-западных и северо-западных русских территорий и поселились «на землях мордовского прявта Пургаса», т.е. по рекам Тёше, Пьяне и Сереже. Историк полагал, что за период длительного сожительства с мордвой русские подверглись некоторому воздействию обратной ассимиляции, «омордовились» и этим, вероятно, объяснялось спокойно-безучастное сообщение летописца о них, как о чужих людях [27]. Восточнославянскими колонистами на мордовских землях считали «Пургасову русь» и А.М. Смирнов с Ю.А. Лимоновым. А А.П. Смирнов предполагал, что «Пургасовой русью» у летописца именовалось восточнославянское (русское) население, освоившее земли эрзи ещё до основания Нижнего Новгорода и занявшее обширные районы по правому берегу Волги [27].

Советский историк-географ А.Н. Насонов видел в «Пургасовой руси» бродников, появившихся «как результат половецких нашествий». Он делал этот вывод на том основании, что бродники участвовали вместе с муромцами в Липицкой битве (1216), следовательно, могли принимать активное участие и в других событиях Залесья, Северо-Восточной Руси первых десятилетий XIII в. [18, с. 204].

В наше время А.А. Кузнецов осторожно предполагает, что «Пургасовой русью» могли зваться бежавшие в мордовские земли славяне, отмечая, что по одному-единственному упоминанию «Пургасовой руси» в летописи нельзя выдвигать уверенных гипотез. При этом он признавал открытость проблемы идентификации указанной группы населения [13, с. 875-876; 11. с. 71, примеч. 12].

¹ От слова *рота* – военная практика договора [13, с. 71]. Т.е. Пуреш был принуждён военной силой стать ротником владимирского князя.

В XX столетии появилось новое предположение о происхождении «Пургасовой руси». Её стали связывать не с Киевской Русью, а с другими «Русиями», известными по письменным источникам Средневековья и раннего Нового времени. Так, выдающийся советско-российский археолог В.В. Седов полагал, что «Пургасовой русью» могли именовать себя потомки «именьковского» населения [22, с. 13]. Есть предположение, что местное население могло остаться в среднем Поволжье и упоминаться Ибн Фадланом как *ас-сакалиба*, чьим «царём» был правитель Волжской Булгарии [22, с. 12].

В своё время талантливый исследователь летописания и прекрасный знаток русской истории А.Г. Кузьмин (с некоторыми гипотезами которого автор во многом согласен) полагал, что так называемая «Пургасова Русь» на нижней Оке не имела отношения ни к Киеву, ни к Владимиро-Суздальской земле [14, с. 17]. Он предложил считать «Пургасову русь» группой «русских», происходивших из Роталии, которая, как известно, в ряде источников носила имя «Русия». Именно жители этой области – «русские» – в 1343-1345 гг. возглавили восстание против Ливонского ордена. Да и «русские» сёла и позднее будут упоминаться в пределах этой области. Земли этой части «русов», по мнению Кузьмина, были известны, в том числе и как «Остров русов», который можно соотносить с Сааремаа (Эзелем) [27].

В 90-х гг. прошлого века в соавторстве с Кузьминым Е.С. Галкина выпустила статью, посвящённую так называемому «Росскому каганату», в котором предполагалось, что «Пургасова русь» – это «реликт» алан Подонья («Руссия-тюрк» восточных источников) [3, с. 464]. Позднее Галкина писала, что так далеко на север ираноязычные «салтовцы» ушли, спасаясь от венгерского вторжения [4, с. 357-358].

Ещё один современный историк – В.В. Фомин поддержал версию А.Г. Кузьмина, согласно которой «Пургасова русь» – это «ветвь» руси, проживавшей на Балтийском море. Он отмечал: «Все перечисленное позволяет говорить о “Пургасовой Руси” как об этническом образовании, уходящим в глубокое прошлое, причем даже в XIII в. не имевшем «отношения ни к Киеву, ни к Владимиро-Суздальской земле». Фомин подчёркивал, что локализация «Пургасовой Руси» – это бассейн Суры, а тамошнее эрзянское население по своим признакам особенно близко к ильменскому антропологическому типу, который был выявлен среди русского населения, жившего на Новгородчине. По словам Фомина, «жители названной территории Мордовии имеют сходство и с некоторыми группами западнобалтийского типа, в особенности с эстонцами Пярнуского района (Западная Эстония)» [26]. Из всего этого следует мнение, что данная группа руси могла относиться к Прибалтийской Роталии, известной в некоторых источниках как «Русия», а её жители – как «русские» (см. выше версию А.Г. Кузьмина) [26].

К версии, что «Пургасова русь» – это какой-то реликт поволжского ираноязычного населения склоняется и современный петербургский историк М.И. Жих. Впрочем, Жих не исключает и того, что поволжские финны могли получить иранское имя от своих соседей-сарматов [8, с. 140].

Наконец, была высказана версия, что «Пургасова русь» – это некие скандинавы из «варяжской колонии» городища Темирёво. В дальнейшем они будто бы стали предками терюхан – этнографической группы мордвы, проживавшей в нескольких десятках поселений Нижегородской губернии [1, с. 84-85].

Давайте попробуем разобрать самые популярные версии, объясняющие загадку «Пургасовой руси». Для наглядности в работе они обозначены римскими цифрами. «Пургасова русь» - это...

I. ...дружина эрзянского «инязора», либо (I.1) отряд скандинавов откуда-то с территории современной Мордовии, либо соседних земель.

II. ... «ветвь» ираноязычного населения с юга исторической России, либо (II.1) мигрировавшие с севера «русы» Роталии, известной также как «Русия».

III. ...другое обозначение «Пургасовой волости», владений «инязора» Пургаса.

IV. ...собирательное обозначение восточнославянского/русского (либо преимущественно восточнославянского/русского) населения, служившего мордовскому владельцу (русские крестьяне, поселившиеся на землю мордвы, отряд наёмных воинов, бродников и т.п.).

Если брать за основу первую версию (I), то её сторонники не могут объяснить, почему их выводы разнятся с показанием самой летописи, которая никогда не употребляет термин *русь* в значении ‘дружина, воинский отряд’, всегда придавая ей чёткое этническое значение. Русь в летописи – такой же «народ», *gens*, как средневековые свеи, поляки, половцы, венгры. К тому же, летописец уверенно отделяет собственно русь от мордвы («*изби Мордву всю и Русь Пургасову*»), что было бы невозможно, если бы данное слово обозначало исключительно дружину мордовского «инязора». Также обратим внимание на то, что в летописи буквально через несколько строк после рассказа о разгроме людей Пургаса, слово *русь* употребляется в значении ‘население Владимиро-Суздальской земли’ [ПСРЛ: I, стб. 452]. Ну и наконец сторонники гипотезы, что термин русь когда-то будто бы имел социальную окраску и обозначал «дружину» (**Róþsmenn* ‘дружины «гребцов»’) [21, с. 78] не приводят в пользу своих слов каких-либо весомых аргументов, ссылаясь лишь на *гипотетические* лингвистические построения. На несостоятельность данной гипотезы указано уже неоднократно [7; 17, с. 32-34; 21, с. 108 сл.]. Разумеется, этого достаточно, чтобы отказаться от признания указанной версии верной.

Нельзя считать «русью» и якобы живших в мордовской земле скандинавов. Во-первых, не имеется чётких археологических доказательств существования в «волости Пургаса» скандинавских «колоний» XIII в. Во-вторых, как уже говорилось, не обоснована скандинавская этимология от **Róþsmenn*. В-третьих, нигде на протяжении всей истории скандинавы не именовали себя «русью» (ни в XIII столетии, ни когда-либо ранее). Вызывающее споры упоминание Бертинских анналов о «свеонах» (*Sueones*), которые назвались «росами» (*Rhos*) под 839 г., разумеется, не может служить подобным свидетельством, т.к. (1) не ясен смысл такого наименования (возможно, речь шла о банальной попытке «свеонов» скрыть своё настоящее происхождение); (2) не вполне ясно, почему ис-

пользовался архаичный термин эпохи Тацита «свеоны». Вообще сам сюжет Бертинских анналов скорее противопоставляет «свеонов» и росов, нежели сближает их [6, с. 75; 17, с. 22-23; 28, с. 262-263; 29, с. 398, примеч. 110].

Научный анализ имеющейся информации не позволяет принять автору настоящей работы и (II, II.1) гипотезу Кузьмина-Галкиной о якобы иранских/прибалтийских корнях «руси Пургасовой». Автору кажется маловероятным, что данное этно-племенное образование смогло бы за несколько веков сохранить свою идентичность в условиях *чуждости* окружающего и многократно превышающего по численности мордовского населения. Допускать более-менее крупной эту гипотетическую «ветвь» руси нельзя по той причине, что она осталась совершенно незамеченной летописцем на протяжении многих столетий. Даже если можно было бы сопоставить упоминаемый Ибн Фадланом в контексте болгарской истории «народ» *ас-сакалиба* с потомками именьковского населения, то из этого вовсе не следует, что «именьковцы» должны были именовать себя *русью*. Арабо-персидские авторы IX-XIII вв., писавшие о Восточной Европе, не именуют *русью* (*ар-рус*) гипотетических потомков «именьковцев», живших в Поволжье. Три «Русии», которые знала восточная традиция, не относятся к нижнему Поочью. Речь в трудах исламских историков и географов идёт именно о *ас-сакалиба*, т.е. «саклабах», славянах, группы которых вполне вероятно проживали на территории Волжской Булгарии. К тому же, нет единого, общепризнанного вывода о принадлежности именьковской культуры. Славянская идентификация носителей именьковских древностей оспаривается некоторыми специалистами. Да и довольно хорошо обоснована, к примеру, версия о балтской принадлежности «именьковцев» [20, с. 43-44]. Есть также мнения о наличии следов сармато-алан и германцев в именьковской культуре [3, с. 219, 221]. Сам автор данной работы, исходя из тщательного анализа имеющейся информации, является сторонником того, что население именьковской культуры было преимущественно «балто-славянским» («промежуточным» населением «между балтами и славянами», восходящим в конечном итоге к древнеевропейской общности бронзового века). Стоит также отметить, что именьковская культура прекращает существование в VII в. [24, с. 111], т.е. более чем за 500 лет до описываемых Лаврентьевской летописью событий. Весьма проблематично допустить, что потомки «именьковцев» на протяжении полтысячелетия в инородческом окружении из финнов и тюрок могли сохранить эндоэтноним и этническое самосознание.

Аргументация сторонника иранского происхождения «Пургасовой руси» В.В. Фомина весьма интересна в рамках данного исследования. Однако, ссылки историка, как уже было замечено [13, с. 875], идут на артефакты, *не относящиеся собственно к мордовским*, но найденные на территории, где в XIV-XXI вв. отмечена мордва. Указанный ареал проживания мордвы в Восточной Европе формировался в ордынское и постордынское время и весьма спорна его трактовка для XIII столетия. Поэтому желание привязать «Пургасову русь» к той или иной археологической «аномалии» на территории современного расселения мордвы требует дополнительной аргументации. Как отметил А. Кузне-

цов, «неспецифические для мордвы древности находятся достаточно далеко от Нижнего Новгорода, на территории нынешней Республики Мордовия» [13, с. 875], что идёт вразрез с рассказом летописца. Также не вполне понятно, почему схожесть местных эрзян и носителей ильменского типа нужно связывать именно с выходцами из Роталии-Русии, а не, скажем, с древним местным балто-славянским населением, поздними пришельцами из Новгородчины (не обязательно XIII в., речь может идти и о более поздних временах) или теми же германцами, следы которых выявляются в носителях именьковских древностей? Почему, скажем, не предположить, что какие-то антропологические признаки местная мордва могла перенять от не-финского населения собственно именьковской культуры IV-VII вв.?

Указание М. Жиха [8, с. 140] на возможное иранское происхождение антропонима *Пургась*¹ вовсе не служат доказательством существования отдельной этнической группы «салтовского» населения, переселившегося с юга. Во-первых, существует довольно обоснованная балтская этимология имён как самого Пургаса (**Purgas*), так и его соперника Пуреша (**Purešs*) [2, с. 109]. (Т.е., быть может, мы имеем здесь наследие так самых «именьковцев»?) Во-вторых, если мы принимаем иранское происхождение антропонима Пургас, то никем не определено время заимствования. Перенять данное сармато-аланское имя финноязычное население могло в черняховскую эпоху. В это время поволжские финны (*Mordens* и *Merens* Иордана) были зависимы от готского потестарного образования Эрманариха, в которой значительную часть населения составляли скифо-сарматские «племена». Заимствования могли произойти и позднее, т.к. у сарматского населения отмечены довольно обширные контакты с поволжскими финнами, которые длились не одно столетие [9]. Не секрет, что к иранским языкам могут восходить названия ряда финских народностей: (1) мордва – из иран. **mard-χvār-* ‘людоед’ и (1.1) эрзя – ср. также иран. *arsan* ‘герой, самец’; (2) удмурты – иран. **anta-marta* ‘житель окраины, пограничья; сосед’ (по С.К. Белых, В.В. Напольских); (3) буртасы – иран. *furt as*, ‘асы, живущие у большой реки’ (ср. осетинское фольклорное наименование большой реки *ford* и скифо-сарматское (по В.И. Абаеву) **poraða* ‘река’) (по Г.Е. Афанасьеву, О.И. Прицаку) и др. Именно следами подобных связей может быть сохранившееся сармато-аланское имя в антропонимиконе поволжских финнов.

Также стоит отметить, что постоянное славянское население появилось близ устья Оки только с появлением Нижнего Новгорода [13, с. 876], т.е. с конца первой четверти XIII в. Более раннее проникновение славян в данную локацию нужно серьёзно мотивировать с привлечением серьёзных археологических аргументов. Указание на «именьковцев» (этническая принадлежность которых

¹ Впервые на то, что летописное имя *Пургась* (Лавр. лет.) напоминает раннесредневековое хорватское имя *Поруга* указал ещё Гедеонов [8, С. XII, примеч. 23]. Вполне вероятно, что хорваты (чьи предки, вероятно, были сарматами, в дальнейшем «растворившимися» в славянском населении по «болгарской модели») вполне могли сохранить иранское явно аристократическое имя ‘Верховный ас’, т.е. ‘Верховный алан’, исходя из замечания Барбаро, что аланы «на их собственном языке называются “Ас” (*As*)» (Tana Barb. VIII).

до сих пор вызывает дискуссии), носителей культуры IV-VII вв., не могут служить подобной аргументацией.

Не кажется обоснованной и (III) гипотеза о том, что «Русь Пургасова» – это административно-территориальный термин, который означает то же самое, что и «Пургасова волость» (она упоминается в той же Лаврентьевской летописи). Более того, это самая слабая из представленных гипотез, т.к. мы видим прямое указание источника на то, что «русь Пургасова» – это именно обозначение группы людей, «народа», а не административно-территориальной единицы, локуса («*Того ж лѣта побѣди Пургаса Пурешевъ сын с Половци и изби Мордву всю и Русь Пургасову...*»). В этом же отрывке содержится и отрицание той версии, что «русь Пургасова» могла быть мордовским «племенем». К тому же в Никоновской летописи, которая сохранила в себе немало утерянных сведений, упоминается некая «*Мордва Поргасова*» [ПСРЛ: X, с. 95], что определённо подчёркивает существенное отличие мордвы от «руси Пургасовой». Ср. также указание на «мордву Пургасову» у В.Н. Татищева [25, с. 447].

Остаётся последняя (IV) гипотеза, согласно которой «Пургасовой русью» звали какое-то восточнославянское население, переметнувшееся (возможно, на время) к мордовскому владельцу. Тому, что эти славяне проживали на территории мордовских владений «инязора» Пургаса в 20-х гг. XIII в., нет никаких археологических подтверждений. Не упоминают об этом и источники – ни отечественные летописи, ни труды Юлиана Венгерского, проходившего по этим же местам спустя всего несколько лет. В «царстве Мордвинов» он не упоминает «колоний» руси, хотя знает «великую Лодомерию (*Laudameriae*), землю Русскую» (Nag. Iul.), т.е. Владимиро-Суздальское княжество. Версия А. Насонова о бродниках малоубедительна, т.к. не вполне понятно, почему летописцу, знавшему бродников ранее под этим именем («*Муромъци и Бродници*») [ПСРЛ: I, стб. 494], потом вдруг понадобилось обозначать их *русью*. Притом, что в дальнейшем бродников опять знают под своим именем [ПСРЛ: I, стб. 508].

Заключением может служить то, что под именем «Пургасова русь» подразумевались именно русские, русь (мн. ч., в ед. числе – *русинь*). Обращает на себя внимание тот факт, что практически сразу после рассказа о Пургасе русью именуется жители Низовской земли (ср. также указание на то что русью зовётся население Владимиро-Суздальской земли [ПСРЛ, т. II, стб 625-626]). Само словосочетание «Пургасова русь» вполне подходит под определение ‘русь (которая подчиняется) Пургасу’, ср. аналогии вроде «*Всеволодовъ полкъ*» [ПСРЛ: I,382]; «*Милонъжьькова чадь*» [ПСРЛ: I, стб. 383]; «*Ратиборова чадь*» [ПСРЛ: II, стб. 217] и др. Ср. также упоминающуюся в Никоновской летописи «*Мордву Поргасову*» (речь о ней шла выше). Т.е. выглядит очевидным, что у «инязора» Пургаса была в подчинении как мордва, так и русь (вероятно, отряд наёмных воинов). Русь, напомним, – это самоназвание так называемой *древнерусской народности*, начиная с появления Древнерусского государства и вплоть до раннего Нового времени (тогда *русью* называлось восточнославянское население, оказавшееся под властью как Литовского князя, так и князя Московского («московиты»), ср., к примеру: [ПСРЛ, т. XVI, стб. 126, 129-130; ПСРЛ,

т. XVIII, с. 125, 126, 158, 160; ПСРЛ, т. XXIV, с. 140-141, 175; ПСРЛ, т. XXV, с. 280, 328; ПСРЛ, т. XXVI, с. 206 и др.]). Стоит подчеркнуть, что летописец упомянул здесь русских (русь), а не просто некую обобщённую «рать Пургаса», потому, что в данном повествовании они в союзе с иноплеменниками вторглись в русские владения и пожгли местные сёла, причинив много зла местному населению. Всё это казалось летописцу вопиющим, из ряда вон выходящим событием (судя по контексту, «Пургасова русь» была в числе мордвы, поджигавшей монастырь св. Богородицы и церковь). На это и указал летописец, упомянув в рассказе о гибели людей Пургаса, что среди них была и русь, тем самым как бы указывая на *возмездие* всем тем, кто поднял оружие против своих соплеменников, а также против церкви и монастыря.

Таким образом, «Пургасова русь» в Лаврентьевской летописи – это исключительно группа людей (вероятно, наёмников), происходившая из числа руси (русского населения) и подчинявшаяся «инязору» Пургасу. По всей видимости, они были выходцами из Владимирско-Суздальской земли.

Список литературы

ПСРЛ: I – *Полное* собрание русских летописей, издаваемое постоянно Историко-Археографической Комиссией Академии Наук СССР. Томъ первый. Лаврентьевская летопись. Изд. 2-е. – Л.: Издательство Академии Наук СССР, 1926-1928.

ПСРЛ: II – *Полное* собрание русских летописей, изданное по высочайшему повелению археографической комиссией. Томъ второй. Ипатьевская летопись. Издание второе. – С.-Петербургъ: Типография М.А. Александрова (Надеждинская, 43), 1908.

ПСРЛ: VII – *Полное* собрание русских летописей, издаваемое археографической комиссией. Томъ седьмой. VII. Летопись по Воскресенскому списку. – С.-Петербургъ. В типографии Эдуарда Праца, 1856.

ПСРЛ: X – *Полное* собрание русских летописей, изданное по высочайшему повелению археографической комиссией. Томъ десятый. VIII. Летописный сборник, именуемый Патриаршею или Никоновскою летописью. – С.-Петербургъ. В типографии Министерства внутренних делъ. 1885.

ПСРЛ: XVI – *Полное* собрание русских летописей, изданное по высочайшему повелению археографической комиссией. Томъ шестнадцатый. Летописный сборник, именуемый Летописью Авраамки. – С.-Петербургъ. 1889.

ПСРЛ: XVIII – *Полное* собрание русских летописей. Том восемнадцатый. Симеоновская летопись. – М., 2007.

ПСРЛ: XXIV – *Полное* собрание русских летописей, издаваемое археографической комиссией. Томъ двадцать четвертый. Типографская летопись. – Петроградъ: 2-я Государственная типография. Галерная, 1, 1921.

ПСРЛ: XXV – *Полное* собрание русских летописей. Том двадцать пятый. Московский летописный свод конца XV века. – М. - Л.: Изд-во Академии Наук СССР, 1949.

ПСРЛ: XXVI – Полное собрание русских летописей. Том двадцать шестой. Вологодско-пермская летопись. – М. - Л.: Изд-во Академии Наук СССР, 1959.

1. Абрамов, В.К. Терюхане – пургасова русь? / В.К. Абрамов // Вестник Мордовского университета. – 2014. – № 3. – С. 84-87.

2. Богачев, А.В. К вопросу об археологической идентификации рогов списка «воинственных северных племен» Иордана / А.В. Богачев // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. – 2016. – Т. 18. – № 6. – С. 219-223.

3. Галкина, Е.С. Русский каганат и остров русов / Е.С. Шалкина, А.Г. Кузьмин // Славяне и Русь: Проблемы и идеи. – М.: Изд-во «Флинта», Изд-во «Наука», 1999. – С. 456-481.

4. Галкина, Е.С. Тайны Русского каганата / Е.С. Галкина. – М.: «Вече», 2002.

5. Варяги и Русь. Историческое изслѣдование С. Гедеонова. Ч. 1. – С-Перербургъ: Типографія Императорской Академіи Наукъ, 1876.

6. Варяги и Русь. Историческое изслѣдование С. Гедеонова. Ч. 2. – С-Перербургъ: Типографія Императорской Академіи Наукъ, 1876.

7. Грот, Л. Начало Руси: продолжаем размышлять. <http://pereformat.ru/2012/11/severna-ya-rus>. Дата обращения: 09.03.20.

8. Жих, М.И. Заметки о раннеславянской этнонимии (славяне в Среднем Поволжье в I тыс. н.э.) // Исторический формат. 2015. - № 4. –С. 129 – 150.

9. Казаков, Е.П. Хронологически этапы взаимодействия сармат с поволжскими финнами в средние века / Е.П. Казаков // Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств. – 2015. – № 4.

10. Карамзин, История государства Российского: в 12 томах. – Т. II-III. – М.: Изд-во «Наука», 1991.

11. Кузнецов, А.А. Конфликты Руси с финно-угорскими племенами (на примере мордвы и еми) / А.А. Кузнецов // Альманах по истории Средних веков и раннего Нового времени. 2012-2013. Вып. 3-4. – Нижний Новгород, 2013. – С. 69-76.

12. Кузнецов, А.А. Элементы имперской практики во внешней политике Владимирского княжества первой трети XIII века / А.А. Кузнецов // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2017. – Т. 159, кн. 4. – С. 791-808.

13. Кузнецов, А.А. Этнополитическая ситуация в регионе устья Оки накануне Батыева нашествия / А.А. Кузнецов // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России. – 2018. – Том 17. – № 4. – С. 863-889.

14. Кузьмин, А.Г. Комментарии к кн.: Откуда есть пошла Русская земля / А.Г. Кузьмин. – Т. 1. – М.: Молодая гвардия, 1986.

15. Максимович, К.А. Происхождение этнонима «Русь» в свете исторической лингвистики и древнейших письменных источников / К.А. Максимович // KANINSKION: Юбилейный сборник в честь 60-летия проф. И.С. Чичурова; ред. М.В. Грицианский, П.В. Кузенков. – М., 2006. – С. 14-56.

16. Мокшина, Е.Н. Мордовский народ в русских летописях и других письменных источниках средневековья / Е.Н. Мокшина // Социально-политические науки. – 2013. – № 1. – С. 27-30.
17. Назаренко, А.В. Древняя Русь на международных путях: Междисциплинарные очерки культурных, торговых, политических связей IX-XII вв. / А.В. Назаренко. – М.: Языки русской культуры, 2001.
18. Насонов, А.Н. «Русская земля» и образование территории древнерусского государства: Историко-географическое исследование / А.Н. Насонов. – М.: Изд-во Академии Наук СССР, 1951.
19. Петрухин, В.Я. Начало этнокультурной истории Руси IX-XI вв. / В.Я. Петрухин. – Смоленск: Русич; М.: Гнозис, 1995.
20. Приходько, В.В. К вопросу об этноязыковой атрибуции Именьковской археологической культуры / В.В. Приходько // Симбирский научный вестник. – 2011. – № 2. – С. 42-47.
21. Романчук, А.А. Варяго-русский вопрос в современной дискуссии: взгляд со стороны / А.А. Романчук // Вестник КИГИТ. – 2013. – № 36 (6). – С. 73-131.
22. Седов, В.В. К этногенезу волжских болгар / В.В. Седов // Российская археология. – 2001. – № 2. – С. 5-15.
23. Соловьевъ, С.М. Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ. Книга первая. Т. I-V. Второе изданіе / С.М. Соловьевъ. – СПб.: Изданіе высочайше утвержденного Товарищества «Общественная Польза», 1851-1879.
24. Сташенков, Д.А. О ранней дате именьковской культуры / Д.А. Сташенков // 40 лет Средневожской археологической экспедиции / Краеведческие записки. Вып. XV. – Самара: ООО «Офорт», 2010. – С. 111-126.
25. Татищевъ, В.Н. Исторія Россійская съ самыхъ древнѣйшихъ временъ. Книга третія. Напечатана при Императорскомъ московскомъ университетѣ / В.Н. Татищевъ. – М., 1774.
26. Фомин, В.В. Комментарии к книге С.А. Гедеонова «Варяги и Русь» / В.В. Фомин. http://old-earth.narod.ru/lib/slav/balt/Fomin_Kommentarii.htm. Дата обращения: 09.03.20.
27. Фомин, В.В. Пургасова Русь / В.В. Фомин. <https://www.portal-slovo.ru/history/35266.php>. Дата обращения: 09.03.20.
28. Цветков, С.Э. Русская история: книга первая / С.Э. Цветков. – М.: ЗАО Центрполиграф, 2003.
29. Цветков, С. Начало русской истории. С древнейших времён до княжения Олега / С. Цветков. – М.: ЗАО Издательство Центрполиграф, 2012.
30. 1000-летие единения мордовского народа с народами российского государства // Регионология. – 2010. – № 1 (70). – С. 4-8.
31. Nar. Iul. – Рассказ Доминиканца Юлиана. <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Ungarn/XIII/1220-1240/Julian/text.phtml?id=11393>. Дата обращения: 09.03.20.
32. Ep. Iul. – Письмо брата Юлиана о монгольской войне. http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Ungarn/XIII/1220-1240/Izv_veng_missioner/text2.phtml?id=3950. Дата обращения: 09.03.20.

СОДЕРЖАНИЕ

«ВОПРОСЫ ИСТОРИИ: ОТ ПРОШЛОГО К НАСТОЯЩЕМУ»

<i>Аверкиева А.А.</i>	Особенности реализации метода проектов в трудовой школе 1920-е гг.	3
<i>Алексеев И.В.</i>	Социально-экономическое положение Ефремовского уезда Тульской губернии во второй половине XIX века	9
<i>Барсегян А.М.</i>	Дважды депортированные: историческая судьба турок месхетинцев	15
<i>Баяндурьян Л.Х.</i>	Проблема производственного травматизма на железных дорогах России в последней трети XIX – начале XX вв.: общероссийский и региональный контекст (на примере Владикавказской железной дороги)	19
<i>Боброва М.В.</i>	«Женщина на войне» как феномен и часть истории Великой Отечественной Войны 1941-1945 гг.	24
<i>Бочаров В.О.</i>	Аграрные отношения в русской деревне после отмены крепостного права	30
<i>Воробьёва В.А.</i>	Взгляд А.В. Суворова на медицину	34
<i>Гайтерова К. Г.</i>	Сельские поселения Елецкого уезда в XVII – начале XVIII вв. (на примере Засосенского стана)	38
<i>Гольцева В.В.</i>	Особенности развития капитализма в России на рубеже XIX-XX веков	44
<i>Голощанов В.В.</i>	Развитие системы образования при Петре I	51
<i>Гордиенко В. В.</i>	Положение женщины в мусульманском обществе и семье (до ислама и после его распространения)	56
<i>Догадина Е.А.</i>	Политико-просветительная работа среди молодежи в период НЭПа	60
<i>Дяткинская Д.Д.</i>	Понятие информационных войн в современной научной мысли	66
<i>Зайковская О.С.</i>	Античное влияние на остготов (V-VI вв.)	72
<i>Звягина Е.А.</i>	Языческое славянское искусство XI-XIII вв.	77
<i>Зубарев И.Ю.</i>	Теория и практика терроризма в трудах теоретиков анархистской политической мысли М.А. Бакунина и П.А. Кропоткина	83
<i>Иванов К.А.</i>	Вологжане в Государственных думах Российской империи	89
<i>Капканов Е.Н.</i>	История одного хутора в рамках истории строительства Волго-Донского канала	93
<i>Керимов К.А.</i>	Россия и Пруссия как участники процесса «Переворачивания альянсов» середины XVIII века: проблемы и противоречия	99
<i>Комаричева А.А.</i>	Тимирязевская академия: историографический обзор научных исследований аграрного туризма	105
<i>Кондакова А.А.</i>	Развитие внутренней торговли в Рязани и ее округи во второй половине XVIII в.	111
<i>Косых Е.М.</i>	Особенности деятельности городского Совета г. Ельца в период 1998 – 2000-х гг.	116
<i>Кравчевский И.В.</i>	Империя Цин в период расцвета: внешнеполитический аспект (XVII-XVIII вв.)	121
<i>Кривова Д.А.</i>	Роль А.П. Волынского в работе Кабинета министров при Анне Иоанновне	127
<i>Криворотенко Е.А.</i>	Захария Схоластик и Эней Газский как идейные предтечи Иоанна Филопона	133
<i>Кривцов А.А.</i>	Роль органов местного самоуправления в вопросах жилищно-коммунального хозяйства в 1994-1996 гг. на примере работы Липецкого городского Собрания представителей	139

<i>Кристов И.Ю.</i>	События июня 1953 г. в ГДР и их последствия во взаимоотношениях с Советским Союзом	144
<i>Крылов А.А., Чудинов Н.Ю. Крылова А.В.</i>	Исторические этапы развития государств: от создания до уничтожения	150
	Эволюция взаимоотношений матери и ребенка и тема «детства» через призму исторического времени (XVI – начало XVIII вв.)	157
<i>Кузнецов М.Е.</i>	Советские военнопленные в 1941-1942 гг.: причины массовой смертности	162
<i>Лукашов И.А.</i>	Археологическая разведка в нижнем течении р. Кобылья Снова в Задонском районе Липецкой области в 2018 г.	168
<i>Майорова А.Д.</i>	Особенности топографии древнерусских поселений на юго-восточной окраине Руси	173
<i>Мельникова А.Р.</i>	Наказы однодворцев в Уложенную комиссию 1767 г. как исторический источник	179
<i>Немцева А.О.</i>	Государственная Дума России начала XX века в мемуарах и воспоминаниях политических деятелей эпохи	185
<i>Ненахов Д.А.</i>	Формирование взглядов революционных народников в 60-е – 70-е гг. XIX в.	190
<i>Петрушкин М.Г.</i>	Влияние Византии на русскую государственность	194
<i>Пискунов А.В.</i>	А.П. Бестужев-Рюмин. Последние годы	200
<i>Платонова М.Ю.</i>	Специфика социально-политической обстановки в России летом 1611 г. и власть первого ополчения	207
<i>Полухин О.В.</i>	Экономические примечания Елецкого уезда 1778-1796 гг. как исторический источник	212
<i>Привезенцева К.А.</i>	«Никто не забыт, ни что не забыто»: к вопросу о поисковом движении в России	216
<i>Пронина В.О.</i>	Психологическое состояние узников, методы сохранения психологического здоровья в условиях концентрационного лагеря	225
<i>Руднева М.А.</i>	Город Александрия в работах Эдварда Уоттса	231
<i>Рыбалова С.В.</i>	Население Воронежского уезда по материалам переписей 1646 и 1648 гг.	236
<i>Свешников В.Н.</i>	Жандармерия Российской империи во второй четверти XIX в. .	243
<i>Сидорова А.К.</i>	Археологическое изучение Великого Новгорода в 1980 – 1990-х гг. (по материалам журнала «Советская (Российская) археология»)	248
<i>Тарасов И.М.</i>	Этническое происхождение летописной «Пургасовой Руси» ...	255
<i>Фартушной Н.О.</i>	Предпосылки к распространению христианства в Аксумском царстве	266
<i>Худяков Д.А.</i>	Верхний горизонт городецких памятников Тамбовщины	271
<i>Чудинов Н.Ю., Крылов А.А.</i>	Развитие идей гуманизма в XX в.: по материалам международных договоров	278
<i>Шаталов И.В.</i>	Реформирование литургии в годы патриарха Никона	283
<i>Шерстюк С.И.</i>	Тайные народнические организации в Петровской земледельческой и лесной академии в 60-х – 70-х гг. XIX в.	287
<i>Шилова Д.О.</i>	Русские пословицы и поговорки как источник для изучения языческих представлений	293
<i>Ширинкина Н.А.</i>	Формирование немецкой системы высшего образования (XIV-XV вв.)	297

**«ОБРАЗОВАНИЕ И КУЛЬТУРА:
СПЕЦИФИКА И ПРОБЛЕМАТИКА РАЗВИТИЯ»**

<i>Быкова М.А.</i>	Особенности развития творческой активности младших школьников в психолого-педагогическом аспекте	304
<i>Добринских Д.А.</i>	К проблеме развития музыкальности у старших дошкольников в детском саду	307
<i>Замуруева В.В., Круглых А.В. Иванова А.А.</i>	Развитие творческого мышления у одаренных детей	313
<i>Калабухова В.Н. Касторнова В.А.</i>	Особенности организации и проведения детского фольклорного фестиваля в условиях общеобразовательной школы	317
	Интеграция и ее специфика в историческом образовании	322
	Использование методов арт-терапии в образовательном процессе в условиях дополнительного образования	329
<i>Кобзева Е.Н.</i>	Семья и школа как основа формирования духовно-нравственной культуры личности	333
<i>Кулакова В.Э.</i>	Развитие эмоциональной отзывчивости дошкольников на музыкальных занятиях в детском саду: методический аспект	338
<i>Людаева М.Ю.</i>	Использование детского музыкального фольклора на музыкальных занятиях со старшими дошкольниками в детском саду	343
<i>Майорникова А.С.</i>	Владислав Соколов – выдающийся русский педагог, хоровой дирижер, композитор	348
<i>Малюшина Н.Ю.</i>	Музыкальное образование школьников в годы Великой Отечественной войны	353
<i>Невструева Т.С.</i>	Эффективность игровых технологий в преподавании изобразительного искусства в начальных классах	357
<i>Паламар А.А.</i>	Пути приобщения современных школьников к классическому музыкальному искусству	362
<i>Полякова В.И.</i>	«На то она и новая жизнь, чтоб не соваться в нее со старьем...»: конфликт поколений в отражении школьных комплексных программ 1920-х годов (по материалам школ Череповецкого губернии)	367
<i>Радина У.М. Рябков Д.С.</i>	Роль образования в развитии многонациональной России	374
	Методы и формы экологического воспитания школьников в СССР в 1970-1980 гг.	379
<i>Силкин С.А.</i>	Методология формирования вокально-исполнительского мастерства обучающихся в рамках системно-деятельностного подхода	385
<i>Строев М.И.</i>	Сущность и содержание феномена «музыкально-ритмические способности» в научной литературе	389
<i>Ульмасов И.А.</i>	Развитие познавательной активности обучающихся на уроках музыки средствами информационно-коммуникационных технологий	396
<i>Ульмасов Н.А. Фомина Н.А.</i>	История эстрады в период СССР	401
	Высшее медицинское образование: от прошлого к настоящему	404
<i>Червяков В.В.</i>	Реконструкция текстильных изделий крестьянского быта в процессе освоения традиционных приемов ручного ткачества	409
<i>Шестопалова О.В.</i>	Современные методы развития вокально-интонационных данных у учащихся младшего школьного возраста	416

<i>Шумская Ю.В.</i>	Военная хроника в системе визуализации исторических знаний	421
«НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В СФЕРЕ ДИЗАЙНА И ТУРИЗМА»		
<i>Абдыллаева О.</i>	«Замечательный Ульяновск» – разработка нового туристского продукта по Ульяновской области	429
<i>Авдеева И.Ю.</i>	История развития современного спортивного стиля	432
<i>Агафонова М.Д.</i>	Деловой костюм в исторической ретроспективе	437
<i>Амелин А.С.</i>	Проектирование туристско-рекреационных зон на территории Кировской области	442
<i>Артюшина И.Е.</i>	Елецкое кружево в контексте российских традиций кружевоплетения (этнографический и туристский аспект)	449
<i>Боев О.О.</i>	Современные арт-технологии в графическом дизайне	451
<i>Бочковар А.С.</i>	Достопримечательности Пскова и Псковской области: по материалам экспедиции клуба исторического туризма	456
<i>Власова С.Ю.</i>	Стиль футуризм в дизайне костюма: особенности становления и тенденции развития	460
<i>Голикова О.В.</i>	Антарктида, территория абсолютной чистоты, как источник вдохновения при создании коллекции одежды из современных материалов	467
<i>Елаева А.Э.</i>	Экологический туризм в Республике Тува: проблемы и перспективы	472
<i>Ефанова П.С.</i>	Современные форменные материалы армии России	475
<i>Кадочникова Ю.М.</i>	Особенности развития символизма в искусстве России и европейских стран	482
<i>Кобзева К.С.</i>	Эрмитаж: шедевр мировой архитектуры и источник творчества дизайнера	487
<i>Козлова А.К.</i>	Разработка новых экскурсионных программ в Костромской области	494
<i>Кононов Н.В.</i>	Особенности дизайн-проектирования сценического костюма	498
<i>Лупачёв Ф.В.</i>	Православные святые Лебедянского района как турресурс религиозного туризма в Липецкой области	503
<i>Мамонова У.Н.</i>	Дизайн глянцевого издания для женщин: становление, эволюция развития и современное состояние	510
<i>Недич Т.</i>	Современное состояние туризма в Сербии	516
<i>Пак Я.Р.</i>	Развитие этнического направления в дизайне костюма под влиянием деятельности С.П. Дягилева	520
<i>Просандеева Е.А.</i>	Перспективы развития детского образовательного туризма в Ростовской области как способа формирования у детей интереса к истории своей малой Родины	525
<i>Сердюк Е.В.</i>	Особенности технологии выполнения вышивки в коллекциях Haute Couture	528
<i>Слобожанинова А.В.</i>	Речной круиз выходного дня как перспективное направление развития туризма	533
<i>Соболева Т.М.</i>	О прагматике делового костюма в эпоху развития социализма	536
<i>Стародубцева А.К.</i>	Тобольск как «духовная колыбель» Сибири (материалы для экскурсионной программы)	541
<i>Стрельникова В.Э.</i>	Основные этапы проектирования интерфейса интернет-сайтов и мобильных приложений	549
<i>Щербакова В.А.</i>	Медицинский туризм в Воронежской области	554

«ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ВЛАСТИ, ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА В РОССИИ»

(материалы участников круглого стола)

<i>Бирюков И.В., Крылов А.А. Войнова В.Е.</i>	Культурный генотип российской политической культуры сквозь века	560
	Возникновение и развитие базовых элементов админи- стративно-правового режима эксплуатации таможенного де- ла	564
<i>Волкова Э.Б. Джалалова А.Ф.</i>	История развития налоговой системы России в XXI веке	567
	Вопросы становления и развития пенсионного обеспечения в России в XX веке	571
<i>Джалалова А.Ф. Отман Абдуллах Хазаа Отман Панина Е.Р.</i>	Историко-правовые аспекты конституционного права	577
	Краткая история кризисов в саудовской политической сис- теме и их воздействие на религиозный экстремизм в регионе	581
	Эволюция понятий «беспризорность» и «безнадзорность» в истории России	586
<i>Прохоркина О.А., Родионова О.И. Романова А.Р.</i>	Правоотношения по социальному обеспечению: историко- правовой аспект	592
	Конституционные права и свободы человека и гражданина в системе принципов уголовного процесса	598
<i>Селезнева А.Г.</i>	История внесения поправок и изменений в Конституцию Российской Федерации 1993 года	600
<i>Тодорова Р.В.</i>	Столкновение энергетических интересов в Черноморско- Балканском регионе	605

Научное издание

СТУДЕНЧЕСКОЕ СООБЩЕСТВО И СОВРЕМЕННАЯ НАУКА

**МАТЕРИАЛЫ ВСЕРОССИЙСКОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ СТУДЕНТОВ,
АСПИРАНТОВ И МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ
(15 МАЯ 2020 ГОДА)**

Выпуск 6.

Сборник подготовлен по материалам,
предоставленным авторами в электронном виде,
и сохраняет авторскую редакцию

*Технический редактор – Г.Н. Бурганская
Техническое исполнение – В.М. Гришин*

Формат 60 x 84 /16. Гарнитура Times. Печать трафаретная
Печ.л. 39,3 Уч.-изд.л. 37,7

Электронная версия

Сборник размещен в системе Российского индекса научного цитирования (РИНЦ)
и на сайте <http://iik.elsu.ru/index.php?id=nauchnye-izdaniya-instituta-sborniki>

Заказ 4

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина»
399770, г. Елец, ул. Коммунаров, 28,1